

哥林多前書第十章 1-6，這幾句話具有解釋舊約歷史的靈意作用。以色列人出埃及的時候，有雲柱火柱帶領他們到了紅海邊。摩西用杖擊打海水，使海水分開，讓以色列人從海裏經過。當他們到了對岸的時候，海水又重新復流，把所有的法老追兵全部淹沒。這裏卻把那經過說成是：“在…海裏受洗歸了摩西。”以色列人從紅海經過而上了岸，浸在海裏的是法老和埃及的軍兵，不是以色列人，按理似乎不能說是以色列人受了洗（浸）。但保羅卻把以色列人從紅海經過這整件事解釋作“受洗”，可見這歷史是預表基督徒受洗歸入耶穌基督說的。使徒是把以色列人過了紅海，和埃及軍兵浸沒在紅海裏，這兩方面合併起來，作為浸禮的同一預表。所以，以色列人過紅海的整個經歷，就是信徒受洗（浸）的預表。

【問題討論】

1. 請讀林前十 1-6 「弟兄們，我不願意你們不曉得，我們的祖宗從前都在雲下，都從海中經過。都在雲裏、海裏受洗歸了摩西；並且都吃了一樣的靈食，也都喝了一樣的靈水。所喝的，是出於隨著他們的靈磐石；那磐石就是基督。但他們中間多半是神不喜歡的人，所以在曠野倒斃。這些事都是我們的鑑戒，叫我們不要貪戀惡事，像他們那樣貪戀的。」這段經文有好幾處需要我們查考及思量的，首先『在雲下』指在雲柱和火柱的帶領之下走曠野的道路。『海裡』經過：指過紅海、走乾地(出 14:22, 29)這是摩西帶領以色列人過紅海並進曠野時經歷神奇妙的帶領。他們的經歷與今日神的子民般，吃一樣的靈食，飲一樣的靈水，跟隨一樣的靈磐石。

靈食、靈水、靈磐石分別喻為基督，祂是信徒的嗎哪、活水、磐石。保羅指的是，哥林多信徒的經歷與古時出埃及時代的以色列一樣(信神的那一群)，他們全然認同摩西，因此，摩西也預表了耶穌。而哥林多信徒則完全認同基督，便不可作違反真理的事。但是那些倒在曠野的以色列人，也就是不信神的那一群，他們的下場正是現代信徒(哥林多時代)的鑑戒(林前 10:11)。請問：

◎A. 從這段經文裡保羅提及的是什麼史事：請解釋說明雲柱和火柱是什麼？用途又是什麼？

B. 『海裡』經過指過紅海、走乾地海中經過，即使是乾地，那麼跟受洗又有什麼相關聯？

【組長結論參考：A. 自從以色列人出埃及的行動開始時，就有雲柱火柱的出現，這是神與以色列人同在的一種明顯的標記，是引導他們行、止的一種信號，在日間為雲柱，在夜間則成為火柱（民 9:15-16）。神在雲柱中顯現（申 31:15），這雲柱在上頭散佈遮蓋全營（詩 105:39；民 10:34），神藉著雲柱的光彩引導他們（詩 78:14；民 9:15-23）。火柱發光顯出神的聖潔和榮耀（出 13:21）。可知這雲柱火柱是含有光照、遮蔽、保護、引導之作用（詩 105:39 申 1:33），是一種奇妙的神迹，為特別顯明神親自作了百姓的首領和引導者。

B. 摩西用杖擊打海水，使海水分開，讓以色列人從海裡經過。當他們到了對岸的時候，海水又重新復流，把所有的法老追兵全部淹沒。這裡卻把那經過說成是：「在……海裡受洗歸了摩西。」以色列人從紅海經過而上了岸，浸在海裡的是法老和埃及的軍兵，不是以色列人，按理似乎不能說是以色列人受了洗（浸）。但保羅卻把以色列人從紅海經過這整件事解釋作「受洗」，可見這歷史是預表基督徒受洗歸入耶穌基督說的。使徒是把以色列人過了紅海，和埃及軍兵浸沒在紅海裡，這兩方面合併起來，作為浸禮的同一預表。所以，以色列人過紅海的整個經歷，就是信徒受洗（浸）的預表。】

2. 「受洗」的屬靈意義是什麼？嚴格地說，受洗只是一個形式及儀式，真正重要的是其屬靈的意義在於：人與主同死同復活，有新的生命出來，宣告自己歸入主耶穌基督，加入主的教會。洗禮是上帝應許赦免人的罪所施的恩典。當人憑著信心接受洗禮，認罪悔改，公開承認自己是罪人，相信並接受耶穌基

督為救主，從此委身跟隨基督。縱然有時會灰心、乏力、甚至跌倒，但在教會相交生活中弟兄姊妹一同經歷愛與關懷，互相代禱扶持，共同勉勵，想念到我們已經受洗這個記號，就能鼓舞我們對上帝的信心，並靠著居於我們生命中的聖靈，得著勉勵，並有膽量在眾人面前見證我們的救主。「豈不知我們受洗歸入基督的人，是受洗歸入他的死麼？所以我們藉著洗禮歸入死，和他一同埋葬，原是叫我們一舉一動有新生的樣式，像基督藉著父的榮耀，從死裡復活一樣。」（羅馬書 6:3,4）因此，受洗就是歸入基督，成為神的兒女；出死入生，從黑暗的國度進入光明的國度，洗禮對基督徒是必須的、而非可有可無的。◎請問：A. 請問有關受洗儀式，你所知道的一般有幾種方式？

【組長結論參考：A. 受洗一般有兩種方式：點水禮(澆灌禮)及浸水禮】

3. 點水禮(澆灌禮)及浸水禮，哪一種是附合聖經？中華福音神學院講師：康來昌牧師曾如此鏗鏘有力的表示：「既然這洗禮因著上帝的恩典有效，這洗禮的效果就不因為任何理由打折扣。」自改教以來，基督教各宗派林立，彼此對於洗禮如何施行也產生了不同的見解，浸信會強調「浸禮」，長老會、信義會、聖公會等教派採用「點水禮」。曾有一位信義會的牧師要轉入浸信會牧養教會，而浸信會的總會則要求他『重洗(浸)』同樣的，◎同樣的，請問如果有個基督徒從長老會轉到浸信會、或從浸信會轉到信義會，要重新受洗嗎？這問題背後的前設是：聖經只認可某一種受洗方式。這是真的嗎？

【組長結論參考：聖經是基督徒檢驗世界的唯一準則，面對任何問題，我們總是先看看聖經怎麼說。

『4 身體只有一個，聖靈只有一個，正如你們蒙召同有一個指望； 5 一主，一信，一洗， 6 一神，就是眾人的父，超乎眾人之上，貫乎眾人之中，也住在眾人之內。』（以弗所書 4:4-6）以下，著從浸禮與點水禮不同的角度，看看經文對『洗(浸)』的說法。

一、原文的「洗」——baptizo——有浸的意思，浸禮派的觀念在此得到支持，這沒有疑問；但是，浸到哪種程度才符合浸禮的「浸」？浸到腰部算不算？浸到脖子算不算？還是要連頭髮都全部浸入水中、連一根都不可浮起來才算？如果浸到腰部、浸到脖子也算，那與點水禮只有少許不同：一個濕得多、一個濕得少，為何點水禮不算是洗禮？這些疑惑，經文並沒有明確的告訴我們。

二、浸禮派非常強調字面意義，他們認為「baptizo」等於「浸」，而且就只能夠解釋為「浸」，沒有第二種意義：這段經文同時也說明耶穌受洗的原因：「盡諸般的義(禮)」。只有洗禮嗎？並非如此，根據聖經，當時猶太社群的傳統至少有割禮、婦女蒙頭、彼此親嘴問安、...等禮儀，試問，浸禮派都守了嗎？

* *如果經文可以如此隨著喜好來解釋，這與異端有何不同？異端正是這樣看待經文的，沒有一致的解經標準，隨喜好、需要而任意解釋經文。更極端的說，耶穌當時是在約旦河受洗，如果浸禮派這麼強調字面意義的話，豈不是要搭飛機去才能受洗了？

* *考古學家的確在某些近東的家庭發現水池的遺跡，長度與寬度可供人躺臥，但深度不足，無法令人全身浸入，與其說是浸禮池，更像是盛裝洗禮需用的水。

根據以上幾點，梁家麟教授在《基督教會史略》做出結論：「初代教會普遍採用灑水禮的形式，是無可爭議的；.....說『水禮』一詞就其字義自是指浸而非洗，所以使徒及初期教會必然採用浸禮云云，就是胡說八道的。他們根本沒有我們今日的字義執著呢！」如果連新約聖經的第一批受眾都並未堅持「baptizo 只能解釋為浸禮、不能是灑水禮」，他們甚至普遍實施灑水禮，現在的浸禮派是在堅持什麼？你比初代教會的基督徒更懂希臘文？或是你比當事人更了解兩千年前他們的真實生活？

4. 使徒行傳有支持點水禮的描述：徒 9：18「掃羅的眼睛上，好像有鱗立刻掉下來，他就能看見。於是起來受了洗」如果往前看到第八章，那裏也描述了另一個人的受洗經過，那是腓利為一個埃提阿伯的太監受洗：徒 8：37-38「腓利說：你若是一心相信，就可以。他回答說：我信耶穌基督是神的兒子。於是吩咐車站住，腓利和太監二人同下水裡去，腓利就給他施洗。」根據第八章的描述，「...車站住...

二人同下水裡去，腓利就給他施洗」，這段經文清楚的把整個動作都寫了出來，尤其是「下水裡去」，因此很有可能指的是浸禮。但在第九章，保羅卻是「起來受了洗」，他是站起來的，不是「下水裡去」，如果保羅是受浸，為何經文沒有仔細的寫出「下水裡去」、如同前一章的描述呢？是不是他根本不是受浸禮、而是點水禮呢？從這兩處經文的差異進行分析，我認為保羅受點水禮的可能性比受浸禮高。因此，請問你如何解釋及回應這段經文？羅 6：4-5「所以，我們藉著洗禮歸入死，和他一同埋葬，原是叫我們一舉一動有新生的樣式，像基督藉著父的榮耀從死裡復活一樣。我們若在他死的形狀上與他聯合，也要在他復活的形狀上與他聯合；」◎請問：對於洗禮的方式聖經沒有明文規定，這中間有甚麼含意嗎？上帝容許了『模糊的空間』為什麼？

【組長結論參考：綜合以上的觀察分析，我們至少可以得到一個基本的印象：「聖經對於使用浸禮、或點水禮並沒有明確的規定。」聖靈在默示揀選、代贖、得救都有非常明確的敘述，但對於洗禮的方式卻沒有明文規定，這中間有甚麼含意嗎？這正顯示出聖靈對於洗禮方式的看法，祂並沒有說只有浸禮、或只有點水禮才行。祂容許了模糊的空間，是在向我們顯示這不是唯一解答，不是一個非要怎麼做才可以、其他都不行的議題。既然如此，我們為何在這並非核心關鍵的議題上堅持己見？最終，聖經強調罪人得救的方式是受洗，而且是受聖靈的洗，林前 12：13「我們不拘是猶太人，是希利尼人，是為奴的，是自主的，都從一位聖靈受洗，成了一個身體，飲於一位聖靈。」不管是哪一種人，也不拘受的是浸禮或點水禮，真正為我們施洗的是聖靈。】

【組長結論補充參考：以上是經文的總結，也許知道如何看待「點水禮或浸禮？換教會要重新受洗？」因為洗禮是一種罪人得救時的宣告，他在三一神與世人面前表明自己已經藉著聖父的揀選、聖子的代贖與聖靈的感召而得到拯救，他從此立志要過天路客的生活，努力活出三一神期許的新生命，他的得救與誰為他施洗、在哪裡施洗、以何種方式施洗都無關，純粹是因著三一神的憐憫與工作，既然如此，每一個遵從基本教義的教會，無論是浸禮或點水禮，我都承認他們施洗的有效性，這是出於對其他教會的尊重，更是出於對神權柄的順服，因為教會是祂設立的，所以重新施洗是不必要的。

只有在一種情況下我認為必須要重新施洗：從異端轉來的。

異端教會不接受基本教義，更扭曲、添加或發明了許多奇怪的見解，那種信仰是無法領人得救的，我不承認那種受洗是有效的，也不認為那種宣告是有效的，因為那宣告是建立在錯誤的教義認知上。】